



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2133/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlado Skorup, predsjednik vijeća, Darko Lupi, član vijeća i sudac izvjestitelj i Larisa Crnković, članica vijeća, u izvanparničnoj pravnoj stvari jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ksenije Jurišić, Remetinački Gaj 10c, Zagreb, OIB:94445460150, odlučujući o žalbi vjerovnika Iskon Internet d.d. Zagreb, Garićgradska 18, OIB:36779353407, zastupanog po punomoćnici odvjetnici Dori Hanžeković Žuža iz Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o. Zagreb, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-4121/2019-15 od 21. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 2. srpnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Iskon Internet d.d. kao neosnovana i rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-4121/19 od 21. veljače 2020., potvrđuje.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ksenije Jurišić, Remetinečki Gaj 10C, Zagreb, OIB:94445460150, u daljnjem tekstu (potrošač), dok je u točki II. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke pobijanog rješenja oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike naznačene u točki III. izreke među kojim u odnosu na osnovu ovdje žalitelja Ovr-997/14 zaprimljenu 29. rujna 2014. (glavnica 2,139,29 kn, kamata 1.085,06 kn, trošak 1.625,00 kn).

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnio je vjerovnik Iskon Internet d.d. osporavajući isto zbog žalbenih razloga bitnih povreda odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi kao temeljno navodi da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo jer da je bio dužan a nije to učinio utvrditi poštenje potrošača imajući u vidu odredbu iz čl. 79.b st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15, 67/18; ZSP) da u pozivu

FINE za davanje suglasnosti za provođenje postupka je navedeno da potrošač mora dostaviti popis svoje imovine a kako nije dostavio popis da se smatra da je izjavio nema imovine iz koje se vjerovnici mogu namirivati pa da u tom smislu nije postupio pošteno.

Smatra da kod takvog stanja stvari kada proizlazi da potrošač nije postupio pošteno sud prvog stupnja trebao je na temelju odredbe iz čl. 79.m ZSP-a obustaviti postupak.

Nastavno, žalitelj ustvrđuje da je ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. ZPP-a jer da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati osobito stoga što postoji proturječnost između onog što se u razlozima rješenja navodi u sadržaju isprava i samih tih isprava.

Zaključno predlaže da nadležni sud drugog stupnja ukine pobijanu odluku i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak i odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući zakonitost pobijanog rješenja u granicama odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP) koji se u predmetnoj izvanparničnoj stvari primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona i čl. 23. Zakona o stečaju potrošača ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem istog bila ostvarena neka od apsolutno bitnih povreda odredba postupka propisanih naprijed citiranih zakonskih odredbi pa ni povrede iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a na koje izrjekom upućuje žalitelj jer rješenje suda prvog stupnja može se ispitati i nema takvih nedostataka zbog kojih se ne bi mogle ispitati te suprotno žalbenim navodima razlozi pobijanog rješenja nisu u suprotnosti sa sadržajem isprave u predmetnom elektroničkom spisu.

Iz stanja u predmetu proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog sudu za provedbu predmetnog postupka nad imovinom potrošača uz koji je dostavila odgovarajuće isprave i dokaze da je potrošač pozvan očitovati se u postupku i dostaviti popis imovine ali da se potrošač oglušio na poziv FINE te nije dostavio očitovanje niti popis imovine.

Nastavno sud utvrđuje, da po objavi oglasa na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova od strane vjerovnika nisu zaprimljene obavijesti o postojanju relevantne imovine potrošača. Nastavno, sud prvog stupnja u razlozima utvrđuje da je službenim putem od FINE sukladno odredbi čl. 79.d. st. 5. i 79.f. st. 2. pribavio podatke o imovinskom statusu potrošača utvrđujući kada se radi o neoporezivim primicima da je potrošač tijekom 2019. zaprimio prihod novčani iznos od 4.134,68 kn (mirovina) pa da prethodne dvije godine 2018. i 2017. nije imao nekih primanja. Nastavno uvidom u dostavljene podatke o pokretnoj imovini utvrđuje da potrošač nije evidentiran kao vlasnik plovila, zrakoplova, da nije evidentiran kao vlasnik udjela u trgovačkim društvima niti kao vlasnik vrijednosnih papira da nije ostvarivao prihode po osnovi kapitala, a da proizlazi da je vlasnik vozila Fiata Punto reg.oznake ZG 7686-FL proizvedeno 2004. čiju vrijednost sud po slobodnoj ocjeni procjenjuje na 9.000,00 kn imajući u vidu marku, model i starost predmetnog vozila. Nastavno proizlazi da se radi o objavljenom vozilu koji očito potrošač nije dalje registrirao i stavio u uporabu što ukazuje na stanje vozila, mogućnost uporabe i općenito upitno postojanje a time i ekonomičnost unovčenja.

Nastavno utvrđuje da društvo Fran ugostiteljstvo d.o.o. u kojem je potrošač imao udio je brisano te kao takvo ne može imati tržišnu vrijednost. Nastavno sud utvrđuje da kada se radi o osnovama naznačenima u točki III. izreke rješenja da osnove, točka III. 1.- 4. su evidentirane neizvršene osnove a osnove točka III. podtočke 5. i 6. brisne osnove na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima te da ukupni zbroj glavnica svih navedenih osnova uključujući i potraživanja FINE po osnovi nenaplaćenih naknada za provedbu izvršenje osnove na prelazi propisan iznos od 20.000,00 kn čime su ostvarene pretpostavke za provedbu predmetnog postupka.

Nastavno sud utvrđuje da prama odredbi čl. 79.a. st. 2. alineja 2.ZSP-a proizlazi da je ukupno trajanje blokade potrošača promašuje minimalno propisano razdoblje od tri dana (2600 dana).

Na temelju naprijed iznesenih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ostvarene propisane pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza po osnovama navedenima u točki III. izreke rješenja.

Naprijed izneseni pravni zaključak suda prvog stupnja je osnovan.

Valja istaknuti da je sud prvog stupnja pravilno nakon što je pribavio potrebite podatke o imovini potrošača utvrdio relevantne činjenice koje se odnose na imovinski status potrošača poglavito njegova primanja posljednje tri godine te podatke o vlasništvu na pokretnoj imovini pravilno utvrđujući novčane primitke potrošača po osnovi mirovine u razdoblju 2015. – 2017. – 2019. godine kao i činjenicu da od ostalih pokretnina potrošač je vlasnik vozila Fiar Punto proizvedenog 2004. koje je objavljeno a za koje vozilo po slobodnoj ocjeni utvrđuje da bi njegova vrijednosti mogla iznositi 9.000,00 kn.

Nastavno, pravilno je sud utvrdio da zbroj glavnica svih evidentiranih neizvršenih osnova i zbroj glavnica brisanih neizvršenih osnova među kojima je osnova ovdje žalitelja Ovr-997/14 je manji od propisanog maksimuma od 20.000,00 kn čime su ostvarene pretpostavke da iste budu predmetom oslobođenja potrošača od ispunjenja preostalih obveza po istima.

Nastavno, odgovarajući na žalbene navode kojima se u bitnome smjera na dvojbeno pitanje poštenja potrošača valja istaknuti da smisao i kazua zakonskih odredbi ZSP-a koji se odnosi na jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača od obveza kojih je iznos limitiran na maksimalno 20.000,00 kn ukoliko su ostvarene pretpostavke imovinskog statusa potrošača dakle da nema vrijednije pokretne imovine vrijednije od 10.000,00 kn.

Valja istaknuti da je sud prvog stupnja u tom pravcu pravilno utvrdio činjenično stanje utvrđujući da osim primitaka po osnovi mirovine i to samo u 2019. (4.314,68 kn) potrošač ima evidentirano od pokretne imovine samo naprijed navedeno vozilo proizvedeno 2004. koje je i objavljeno pa ovaj sud smatra da u svakom slučaju vrijednost tog vozila nije veća od 9.000,00 kn koliko je utvrdio prvostupanjski sud.

Ovaj sud smatra potrebitim istaknuti da kada se potrošač nije očitovao o postupku nakon primitka poziva FINE, da u takvom slučaju jedina posljedica sukladno odredbama Zakona o stečaju potrošača je presumpcija da je dao pristanak za predmetni postupak.

Činjenica da se potrošač nije očitovao a što posljedično znači da nije ni dostavio popis imovine međutim, nema utjecaja na poštenje potrošača.

Nepošten je onaj potrošač koji je dao suglasnost za pokretanje postupka te nije dostavio popis imovine a utvrdi se da ipak ima određenu imovinu odnosno onaj potrošač koji je dostavio netočne, nepotpune i neistinite podatke a to nije slučaj u predmetnoj izvanparničnoj stvari.

Stoga nisu osnovani žalbeni navodi koji smjeraju na nepoštenje potrošača u predmetnoj izvanparničnoj pravnoj stvari.

Slijedom naprijed izloženog kako iz stanja u predmetu proizlazi da je sud prvog stupnja na pravilno utvrđeno činjenično stanje sukladno sadržaju isprava u predmetnom elektroničkom spisu pravilnom primjenom materijalnog prava odredbi ZSP-a odlučio kao u točkama I. i II. izreke pobijanog rješenja te oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove navedene u točki III. izreke sve sukladno odredbama čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a.

Slijedom naprijed izloženog valjalo je, odlučujući o žalbi vjerovnika žalbu kao neosnovanu potvrditi rješenje suda prvog stupnja kako je i učinjeno u izreci.

U Rijeci 2. srpnja 2020.

Predsjednik vijeća

dr sc Vlado Skorup

Broj zapisa: **17897-86fa3**

Kontrolni broj: **063ea-c30b9-654a8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.